

I DIECI (+ 1) COMANDAMENTI DELLA PAS

Prosegue a pie' sospinto la disinformazione sulla PAS o alienazione parentale; dobbiamo a un sostenitore della PAS le novelle tavole della legge, a lui personalmente consegnate dalle sozze mani di Gardner¹.

1. La Cassazione con la sentenza 7041/13 sancisce che la PAS non esiste

Prima disinformazione: la Suprema Corte di Cassazione, Sezione I Civile, con la Sentenza 20 marzo 2013 n. 7041² ha sancito un principio giuridico di fondamentale importanza, che è il seguente:

Di certo non può ritenersi che, soprattutto in ambito giudiziario, possano adottarsi delle soluzioni prive del necessario conforto scientifico, come tali potenzialmente produttive di danni ancor più gravi di quelli che le teorie ad esse sottese, non prudentemente e rigorosamente verificate, pretendono di scongiurare.

In quale punto della citata sentenza la Suprema Corte ha scritto che la PAS non esiste? Se ne deduce che qualcuno non sa leggere.

Quel che è successo dopo quella sentenza, e cioè il Decreto della Corte di Appello di Brescia, non mette in discussione la massima della Suprema Corte. Tant'è che il Tribunale di Milano, Sezione IX Civile, con Decreto del 13 ottobre 2014³ ha ritenuto inammissibili accertamenti istruttori (CTU) in ordine alla cosiddetta PAS.

2. La PAS non esiste perché non è inserita nel DSM-5

Seconda disinformazione: il concetto di PAS, o alienazione parentale, è privo di validità scientifica sin dalla sua formulazione originaria a opera di Gardner, tanto che l'articolo in cui ne parlò per la prima volta nel 1985, non venne accettato per la pubblicazione da nessuna rivista scientifica e venne pubblicato su una rivista di

1 <http://www.psicologiagiuridica.eu/10-cose-che-forse-non-sai-sullalienazione-parentale/2015/09/10/>

2 <http://www.ilcaso.it/giurisprudenza/archivio/9073.pdf>

3 <http://www.ilcaso.it/giurisprudenza/archivio/11453.pdf>

opinioni, l'*Academy Forum* dell'Associazione Americana di Psicanalisi e Psichiatria Dinamica⁴. Questo elemento, la non scientificità della PAS sin dalla sua formulazione originaria, è stato sempre nascosto dai suoi sostenitori.

Ovviamente, essendo priva di validità scientifica la PAS, poi divenuta PAD, adesso solo alienazione parentale, non poteva essere compresa nelle classificazioni ufficiali delle malattie, l'ICD e conseguentemente il DSM.

Per la scienza, quindi, la PAS non esiste, non è un concetto scientifico.

La CTU è un accertamento tecnico disposto dal Giudice quando ritiene necessario un apporto di cognizioni tecnico-scientifiche indispensabili ai fini della soluzione delle questioni che richiedono particolari conoscenze tecniche, scientifiche ed artistiche.

Si parla di cognizioni scientifiche non di opinioni personali di un oscuro mediconzolo americano.

Tutto ciò che non ha basi scientifiche non ha diritto di entrare in Tribunale; tutto qui. Qual è il problema?

I sostenitori della PAS questo lo sanno benissimo e per tale motivo fanno il diavolo a quattro pur di dimostrare che la PAS, oggi alienazione parentale, è compresa nel DSM; anche a costo di scrivere cose non veritiere nelle CTU⁵.

3. Ma il DSM è la bibbia!

Terza disinformazione: chi considera la teoria antiscientifica della PAS come una religione e gli scritti a favore della PAS come una bibbia, sono proprio i sostenitori della PAS; tant'è che, tali scritti, come i testi sacri delle religioni, restano immutati nel tempo e vengono ripetuti a pappagallo, come litanie religiose.

Il sostenitore della PAS si spinge addirittura in terreni a lui conosciuti, discettando di cosa s'intenda per sindrome in medicina; *ne ultra crepidam*, dicevano gli antichi e non sbagliavano di certo. **Sindrome è, in medicina, un gruppo di sintomi,**

4 <http://aapdp.org/index.php/publications/academy-forum/>

5 <http://www.andreamazzeo.it/docu/decreto.pdf>

segni e dati di alterata morfologia e/o funzione, correlati da peculiarità anatomiche, fisiologiche, biochimiche⁶.

Quindi di un gruppo di sintomi e segni senza dati anatomici, fisiologici, biochimici di alterata morfologia o funzione ci potete fare solo un buon minestrone; le cosiddette sindromi citate sono solo espressioni giornalistiche di nessuna validità in medicina. E, oltretutto i famosi otto sintomi di Gardner, oggi divenuti, con qualche lieve modifica non si sa su che basi apportate, gli otto criteri dell'alienazione parentale non sono affatto sintomi, come già abbondantemente dimostrato⁷.

Il DSM è solo una classificazione scientifica, che, come tutte le cose di scienza, viene sistematicamente rivisto, in base alle nuove ricerche e alle nuove conoscenze. Perché le verità scientifiche sono sempre relative e vengono sistematicamente riviste (falsificazionismo, ma forse quest'ultimo concetto è indigesto ai sostenitori della PAS).

Tra le sindromi inesistenti esiste pure questa⁸.

Il DSM è la classificazione di riferimento per tutti gli psichiatri a livello mondiale; non so se questo valga anche per gli psicologi e per gli psicologi-avvocati.

4. Quindi, l'Alienazione Parentale nel DSM-5?

Quarta disinformazione: quella che l'alienazione parentale sia presente nel DSM-5. Mi piacerebbe sapere, senza manipolazioni e giri di parole, in quale pagina del DSM-5 è classificata l'alienazione parentale.

Faccio un esempio alla portata di tutti, anche dei sostenitori della PAS: il Disturbo del linguaggio (codice 315.32 – F80.2) è classificato nel DSM-5 alla pagina 48; vi sono descritti i criteri diagnostici, lo sviluppo e il decorso, i fattori di rischio, ecc.

Esiste qualcosa di analogo per quello che viene chiamato alienazione parentale? Non non esiste. Quindi l'alienazione parentale non esiste nel DSM-5 (e in tutti quelli precedenti). I giri di parole dei sostenitori della PAS somigliano molto al famoso gioco delle tre carte.

6 Coppo M: *Un metodo per la diagnosi*. Federazione Medica.

7 <http://www.andreamazzeo.it/docu/sintomi.pdf>

8 <http://www.alienazionegenitoriale.org/docu/spf.pdf>

Cito, su questo, il parere di uno psichiatra, Professore ordinario di psichiatria in una nota università italiana, nonché Direttore della Scuola di specializzazione in Psichiatria: *“il termine alienazione (nel DSM-5 a pag 832) a mio avviso non implica fraintendimenti, a meno che non vi sia un malo uso o interpretazioni poco competenti da parte di terzi. A mio avviso, la traduzione del DSM 5 poco ha a che vedere con il problema che cita, dato che "alienazione" ha qui tutt'altro ambito di applicazione”*⁹.

Chi ha capacità di comprendere, comprenda.

5. L'Alienazione Parentale come sinonimo di abuso sessuale

Quinta disinformazione: è la prima volta che leggo una frase del genere che ha tanto il sapore di una *excusatio non petita*. Classico *lapsus* freudiano?

Quel che si è sempre detto, e che ai sostenitori della PAS proprio non piace, è che il ricorso alla PAS, o all'alienazione parentale, viene fatto nel momento in cui i figli rifiutano la relazione con il genitore violento o abusante; questo espediente giudiziario ha la funzione di spostare l'attenzione del giudice dalla relazione tra il genitore rifiutato e i figli che lo rifiutano, alla relazione tra i figli e l'altro genitore.

Non occorre essere uno Sherlock Holmes per dedurre che con l'alienazione parentale si vuole difendere il genitore rifiutato dall'eventuale processo.

Come già detto nel lontano 2011, *“la PAS è un'argomentazione che l'avvocato di una delle due parti getta sul piatto per far pendere la bilancia della giustizia dalla parte del suo cliente”*¹⁰.



9 Comunicazione personale.

10 <http://www.alienazionegenitoriale.org/docu/20110506.pdf>

Sono i Procuratori americani che nel 2006 hanno definito la PAS come una **teoria pericolosa per l'integrità del sistema della Giustizia penale e per i bambini vittime di abusi sessuali**¹¹; anche i Procuratori americani non hanno capito nulla della PAS?

Ma non c'è bisogno di andare fino negli USA; la PAS ha fatto le sue vittime anche in Italia, una scia di sofferenze e di lutti che manco un'epidemia di peste bubbonica.

Non è stato proprio uno degli autori citati a difendere un padre pedofilo a Milano, accusando la figlia e la ex-moglie di PAS, nonostante le prove schiaccianti a carico del padre degli abusi sulla figlia? E questo padre non è stato alla fine condannato a 6 anni di reclusione con sentenza definitiva della Cassazione?

E non è stato un altro sostenitore della PAS a condannare a morte il piccolo Federico, ucciso dal padre durante un incontro protetto?¹²

E non fu lo stesso Gardner a condannare a morte il piccolo Nathan Grieco?¹³

Nathan Grieco, collocato presso il padre violento in seguito alla consulenza di Gardner che accusò la madre di PAS, si suicidò nel 1997 all'età di 16 anni; questa la lettera che scrisse prima di suicidarsi:

“Chi sono io? È una domanda che mi faccio da un po’ ... Molte cose (soprattutto negative) sono accadute nella mia vita ... ci vorrebbero due vite per descriverle tutte ... da otto anni mio padre ci accusa nei tribunali, una causa giudiziaria dietro l'altra ... Ci sono molte altre storie come questa, ma non ho né il tempo né la forza per continuare. Così termina questo capitolo di tormento infinito della mia vita”.

11 http://www.ndaa.org/ncpca_update_v16_no7.html

Attualmente a questo link: <http://www.alienazionegenitoriale.org/docu/update-16-7.pdf>

12 - http://27esimaora.corriere.it/articolo/federico-che-in-quelle-stanze-stato-lasciato-solo/?refresh_ce-cp

- <http://www.ilfattoquotidiano.it/2015/01/30/federico-barakat-cronaca-morte-annunciata-giustizia/1381887/>

13 <http://old.post-gazette.com/custody/partone.asp>

E non fu Gardner a salvare un noto regista statunitense dall'accusa di abusi sessuali sulla figlia adottiva minorenni?¹⁴

Ma il pudore, almeno, di tacere?

6. L'Alienazione Parentale si basa solo sulle teorie di Gardner

Sesta disinformazione: certo che l'alienazione parentale si basa solo sulle opinioni di Gardner prive di validità scientifica, qualcuno ha dei dubbi?

E come al solito i lavori stranieri, prima di citarli, vanno letti per intero, e non solo il titolo o qualche illustrazione; Kelly e Johnston non hanno formulato il modello concentrico dell'alienazione parentale (?) ma hanno formulato un modello alternativo a quello di Gardner per spiegare il rifiuto del minore¹⁵. Dai, leggetelo tutto, sono solo 18 pagine, non possono arrecare danni irreversibili alla vostra mente.

Nella conclusione i citati AA scrivono: “*No one factor produces the alienated child*”; esattamente il contrario di quel che sosteneva Gardner secondo la cui opinione il rifiuto dal bambino è provocato da un solo fattore, la sua antiscientifica PAS.

Tant'è che il Dipartimento di Giustizia Canadese, in un documento ufficiale su separazioni e divorzi nei casi di violenza familiare, ha suggerito:

*“In contrast to the empirically unsupported notion of Parental Alienation Syndrome, these more complex multidimensional models have received preliminary research support”*¹⁶.

Coraggio, leggere non fa male alla salute.

7. I CTU influenzano i Giudici con queste teorie sulla PAS!

Settima disinformazione: questa è una calunnia bella e buona, nessuno di noi ha mai detto cose del genere. È vero, invece, che la disinformazione che da anni viene scientemente svolta dai sostenitori della PAS ha portato in passato alcuni giudici ad

14 <http://nomas.org/dylan-farrow-speaks-sexual-abuse/>

15 <http://jkseminars.com/pdf/AlienatedChildArt.pdf>

16 http://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/fl-lf/parent/2005_3/2005_3.pdf, pag 27, paragrafo 4.3.4.

Il documento è disponibile anche in francese:

http://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/lf-fl/parent/2005_3/2005_3.pdf, pag 32.

'appiattirsi', per così dire, sulle loro posizioni sino a sostenere pubblicamente che la PAS esiste e che loro sono capaci di riconoscerla¹⁷. Se questo sia un intimo convincimento del Giudice o conseguenza di una certa influenza esercitata dai sostenitori della PAS, non posso saperlo.

8. Dietro i sostenitori (alla stregua dei fan!) della Alienazione Parentale si nascondono movimenti di pedofili.

Ottava disinformazione: esiste uno stretto rapporto tra la teoria della PAS e organizzazioni pedofile, tant'è che pagine compromettenti per la reputazione di Gardner sono state cancellate dal web; ma sono ancora reperibili sull'archivio del web.

Ora, se qualcuno riuscirà anche a farle cancellare da lì non lo so, intanto ci sono ancora, e Gardner non ne esce bene.

La prima è questa¹⁸: si tratta di un sito dal nome 'pedofilo-fobia', termine che vorrebbe richiamare per associazione di idee l'omofobia, e quindi indicare che i pedofili sono oggetto di discriminazione nella società, come gli omosessuali. Come si può leggere, il loro nume tutelare è proprio il nostro Dr Richard Alan Gardner, e le sue opinioni sulla pedofilia sono richiamate integralmente a giustificazione dei loro crimini (*lo diceva pure Gardner ...*).

E questa è la seconda¹⁹: si tratta del necrologio di Gardner pubblicato il 31 maggio 2003 dal quotidiano *The Independent* nel quale Gardner viene definito come “*un autentico mostro americano*”.

Decisamente di bassa lega l'attacco personale di attribuire un disturbo paranoide di personalità (a pag. 752 del DSM-5 è descritto questo disturbo) a chi combatte la PAS; chi ricorre a meschinità del genere evidentemente non ha altre argomentazioni da opporre. Questo significa solo che è alla frutta (e oltretutto è un gran somaro perché il cosiddetto complottismo non ha nulla a che fare con un disturbo paranoide di

17 <https://www.youtube.com/watch?v=fD21wDY5RYY>

18 <https://web.archive.org/web/20071007225900/http://pedophileophobia.com/Richard%20Gardner.htm>

19 <http://web.archive.org/web/20100402103804/http://www.independent.co.uk/news/obituaries/dr-richard-a-gardner-548246.html>

personalità; chi ha questo disturbo è diffidente e sospettoso nei confronti degli altri, teme di essere tradito, sfruttato, ecc. Cos'ha a che vedere tutto questo con la confutazione della PAS?)

9. I CTU e CTP fanno un sacco di soldi e carriera con questa storia della PAS!

Nona disinformazione: volete negarlo?

È sufficiente questa citazione²⁰. Gli autori scrivono letteralmente che per comprendere il senso del sostegno alla teoria della PAS bisogna seguire la pista del denaro. Non credo che questi psichiatri conoscessero il Giudice Giovanni Falcone, ma si tratta dello stesso concetto utilizzato dal Giudice Falcone nella lotta alla mafia.

Quando lo Stato capirà che la lotta alla PAS va fatta seguendo la pista del denaro, la PAS sarà sconfitta.

10. Ho letto su Facebook varie critiche sulla PAS.

Decima disinformazione: su *facebook*? Ma davvero? Ah, ricordo, l'avevo pubblicato anche su *facebook*²¹. Se gli articoli scientifici per voi sono banali critiche, vuol dire che avete bisogno di ritornare sui banchi di scuola.

10 + 1 (bonus). Ma chi se ne importa del DSM!

Decima + 1 disinformazione: e ci siamo arrivati, finalmente, chi se ne importa del DSM, chi se ne importa della ricerca scientifica, chi se ne importa delle famiglie, chi se ne importa dei bambini, quel che conta, l'unica cosa che conta, è far soldi, e farne tanti.

Conclusione.- Le comunicazioni dei sostenitori dell'alienazione parentale si fanno sempre più convulse; vuol dire che qualcuno sta per scoppiare. Mettiamoci un po' più di impegno.

20 <http://www.jaapl.org/content/40/1/127.full>

21 <http://www.alienazionegenitoriale.org/docu/link.pdf>